BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2407-7/21
Мостар, 23.09.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача Градпром д.о.о. Србац од 20.08.2021. године, заступаног по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке, изјављеној на Тендерску документацију број: 03-45-7588/21 из августа 2021. године, у поступку јавне набавке - Адаптација и опремање велике и мале сале, те чајне кухиње завода за изградњу Кантона Сарајево, уговорног органа Завод за изградњу Кантона Сарајево, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа I одржаној дана 23.09.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Усваја се жалба** потенцијалног понуђача „Градпром" д.о.о. Србац, заступаног по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке, **и поништава се:**
   Тендерска документација број: 03-45-7588/21 из августа 2021. године у поступку јавне набавке - Адаптација и опремање велике и мале сале, те чајне кухиње завода за изградњу Кантона Сарајево, заједно са Обавјештењем о набавци број: 285-1-3-24-3-8/21 од 19.08.2021. године објављеном на Порталу јавних набавки.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Мили Антонићу из Бања Луке у износу од 658,12 КМ.
3. Обавезује се уговорни орган Завод за изградњу Кантона Сарајево да жалиоцу „Градпром" д.о.о. Србац, заступаном по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке, исплати износ од 658,12 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
4. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Завод за изградњу Кантона Сарајево (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отворени поступак јавне набавке - Адаптација и опремање велике и мале сале, те чајне кухиње завода за изградњу Кантона Сарајево, за који је Обавјештење о набавци број: 285-1-3-24-3-8/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 19.08.2021. године.

На Тендерску документацију у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио потенцијални понуђач Градпром д.о.о. Србац, заступан по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке (у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 01.09.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 16.09.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Уговорни орган дана 19.08.2021. године на Порталу јавних набавки објавио је обавјештење о набавци број: 285-1-3-24-3-8/21 и тендерску документацију број: 03-45-7588/21.

Жалитељ је са Портала јавних набавки преузео предметну тендерску документацију.

Тендерском документацијом прописано је:

„5.2. Процијењена вриједност јавне набавке (без укљученог ПДВ): **30.000,00 КМ“**

Даље, тендерском документацијом прописано је:

„Техничка и професионална способност - члан 48.-51. Закона о јавним набавкама:

Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи требају испунити слиједеће минималне увјете:

а) Да понуђач у посљедњих 5 година има успјешно искуство у извођењу радова на адаптацији пословних простора (који укључују извођење грађевинско-занатских радова - сухомонтажни и молерско-фарбарски радови) за које доставља **једну потврду о успјешно реализованом послу у вриједности минимално 20.000,00 КМ без ПДВ-а, као и успјешно искуство у извођењу електроинсталатерских радова (радови развода електроинсталација и уградња расвјетних тијела и утичница у пословним просторима) за које доставља једну потврду о успјешно реализованом послу у вриједности минимално 10.000,00 КМ без** ПДВ-а; попис извршених уговора у складу са чланом 48. став (2) Закона, а који су у вези са предметном набавком за период не дужи од 5 (пет) година, или од датума регистрације односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео са радом мање од пет година.”

Наведене одредбе прописане су супротно одредбама Закона о јавним набавкаа и подзаконских аката. Чланом 44. став (3) ЗЈН прописано је: “Минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за кандидате/понуђаче, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјеми предмету јавне набавке и у складу с њим”.

Чланом 7. став (4) Упуства за припрему модела стандардне тендерске документације и понуда (примјена упутства је прописана одредбама члана 53. став (4) ЗЈН) прописано је:

„Ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ техничке и професионалне способности тражи попис уговора, сматра се да је услов:

а) у вези са предметом набавке, односно групом предмета набавке, ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног, односно истих или сличних уговора као што је предмет набавке, односно лот, те

b) сразмјеран предмету набавке, односно лоту, у сљедећим случајевима:

1) када се тражи доказ о извршењу једног уговора, ако његов износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота;
2) када се тражи доказ о извршењу више уговора, **ако њихов збирни износ није виши од процијењене вриједности набавке,** односно од процијењене вриједности појединог лота.

Уговорни орган захтијева успјешно искуство у реалазацији једног уговора у вриједности од 20.000,00 КМ и једног уговора од 10.000,00 КМ. Горе наведене одредбе не дају уговорним органима дискрециono право да одређују износ појединачних уговора у оквиру траженог искуства. Законодавац је прописао да уговорни орган може тражити успјешно искуство у реализацији једног уговора ако његов износ није виши од процијењене вриједности набавке или успјешно искуство у реализацији више уговора ако њихов збирни износ није виши од процијењене вриједности набавке. Потпуно је нејасно зашто је уговорни орган одредбе теднерске документације формулисао на горе цитирани начин. На овај начин онемогућено је ушешће понуђачима који имају успјешно искуство у реализацији два уговора од којих један уговор има вриједност 40.000,00 КМ а други за електроинсталације од 9.800,00 КМ. На овај начин дискриминисани су и поуђачи који имају више уговора преко 30.000 КМ који за предмет имају реконстукцију објеката који уговори укључују све тражене радове али нису закључивани посебно за суху градњу а посебно за електроинсталације.

Наведеним поступањем **постављени су услови који нису сразмјерни предмету јавне набавке,** односно **услови који имају ограничавајући карактер на конкуренцију,** чиме је уговорни орган поступио супротно одредбама члана 44. став (3) ЗЈН као и супротно основним принципима из члана 3. Закона о јавним набавкама. Даље, уговорни орган захтијева успјешно искуство у извођењу електроинсталатерских радова (радови развода електроинсталација и уградња расвјетних тијела и утичница **у пословним просторима).** И ова одредба је дискриминаторска на начин да исклчјучује понуђаче који тражено искуство имају у стамбеним или стамбено пословним објектима. Развод електроинсталација и уградња расвјете и утичница у пословним просторима суштински не разчикује од истих послова у стамбеним објектима те ова одредба ограничава конкуренцију.

Тендерском документацијом у предмјеру и предрачуну радова наведено је: Под редним бројем 3/I ..монтажа зидова од „Кнауф' гипскартонским плочама....

Под редним бројем 3/ II и 3/III уговорни орган на исти начин описује позиције радова.

Под редним бројем 11/I и 11/II уговорни орган позива се на осигураче марке „Етимат" ....

Из наведеног је видљиво да је уговорни орган производе описивао са тачним називом, односно називом робне марке. Чланом 54. став (1) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14) прописано је да техничке спецификације морају свим понуђачима омогућити једнак и недискриминирајући приступ надметању.

Чланом 54. став (9) ЗЈН прописано је: „Осим ако није оправдано предметом набавке, у техничкој спецификацији не смије се упутити на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, ако би се тиме погодовало или би се искључили одређени привредни субјекти или одређени производи. Такве напомене допуштене су само ако се предмет набавке не може довољно прецизно и

разумљиво описати, али се без изузетка морају означити с додатком "или еквивалент" и поступити по одредбама става (10) истог члана. Непознавање предмета набавке не ослобађа уговорни орган обавезе за дефинирање предмета набавке на стварно конкурентској основи."

На овај начин уговорни орган незаконито је ограничио конкуренцију.

Из наведених разлога жалитељ улаже жалбу на тендерску документацију, од уговорног органа тражи да се, у складу са чланом 110. ЗЈН, поступак јавне набавке обустави, жалба усвоји, одлучи о накнади трошкова састава предметне жалбе, усвоји захтјев жалитеља за надокнаду трошкова састава жалбе у износу од 658,13 КМ, тендерска документација уреди у складу са законским прописима, те да износ од 658,13 КМ у року од 15 дана од дана доношења одлуке по жалби уплати на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлаже да исту, у законом прописаном року, достави на размтрање Канцеларији за разматрање жалби БиХ, те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, након запримања и разматрања ове жалбе исту усвоји, наложи Уговорном органу да жалитељу надокнади трокошкове са састав жалбе, наложи поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка и донесе:

Рјешење

1) Жалба се усваја.
2) Поништава се тендерска документација број: 03-45-7588/21, заједно са обавјештењем о набавци број: 285-1-3-24-3-8/21 објављени на Порталу јавних набавки дана 19.08.2021. године,
3) Усваја се захтјев Жалитеља за накнаду трошкова састава предменте жалбе у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17% у износу од 95,63 КМ, укупно 658,13 КМ.
4) Обавезује се Уговорни орган Завод за изградњу Кантона Сарајево да жалитељу „Градпром" д.о.о. Србац, заступаном по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Бања Луке, исплати износ од 658,13 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.
5) Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ и налаже Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да жалитељу изврши поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

Обзиром да жалитељ не располаже са инструкцијом за уплату таксе, доказ о плаћеној административној такси на жалбу, у износу прописаном чланом 108. ЗЈН, жалитељ ће доставити Канцеларији за разматрање жалби по позиву да употпуни жалбу у року који одреди овај орган.

Прилог: Пуномоћ за заступање, ПДВ број, Актуелни извод из судског регистра;

Трошковник

1. Састав жалбе ..... 450,00 КМ, сходно тар. бр. 3 Адвокатске тарифе Репубике Српске (150 бодова + 75 бодова - увећано за 50% за састав правног лијека)
2. Паушал 25% ..... 112,50 КМ, сходно тар. бр. 12 Адвокатске тарифе Репубике Српске
3. ПДВ 17% .....95,63 КМ

УКУПНО .....658,13 КМ"

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Овај орган је разматрајући жалбене наводе жалитеља, извршио поновну анализу тендерске документације те оцијенио да су жалбени наводи жалитеља у цјелости неосновани.

Везано за жалбене наводе жалитеља овај уговорни орган утврдио је слиједеће:
Увидом у тендерску документацију утврђено ие сљедеће:

1. **Навод Жалитеља везани за техничку и професионалну способност-члан 48.-51. Закона о јавним набавкама није основан из сљедећих разлога:**

Чланом 2. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ" број 90/14 и 20/15) је прописао да се тендерска документација израђује на начин да садржи све потребне податке које привредним субјектима омогућавају израду захтјева за учешће и/или понуде. Дакле, уговорни орган дефинише захтјев или спецификацију у тендерској документацији.

Сматрамо даје захтјев који је уговорни орган поставио у тендерској документацији:

4. а) да понуђач у посљедњих 5 година има успјешно искуство у извођењу радова на адаптацији пословних простора (који укључује извођење грађевинско занатских радова-сухомонтажни и молерско фарбарски радови) за које доставља једну потврду о успјешно реализованом послу у вриједности минимално 20.000,00 КМ без ПДВ-а, као и успјешно искуство у извођењу електроинсталатерских радова (радови развода електроинсталација и уградња расвјетних тијела и утичница у пословним просторима) за које доставља једну потврду о успјешно реализованом послу у вриједности минимално 10.000,00 КМ без ПДВ-а; јасан, прецизан и у складу са потребама уговорног органа.

Појединачна вриједност захтијеваних потврда одговара процијењеној вриједности радова (грађевинско- занатских и електро радова), а њихов збир даје укупну процијењену вриједност јавне набавке од 30 000,00 КМ без ПДВ-а. Закон о јавним набавкама БиХ не ограничава уговорног органа у погледу појединачних вриједности захтијеваних потврда, а чији збир не прелази процијењену вриједност јавне набавке.

2. **Навод Жалитеља везани за дио тендерске документације предмјера и предрачуна није основан из сљедећих разлога:**

Обзиром да се ради о адаптацији и опремању велике и мале сале Завода за изградњу Кантона Сарајево, постојеће стање предметних просторија је диктирало потребне позиције

радова за њихову санацију, због којег је у Предмјеру радова наведена монтажа зидова од „Кнауф“ гипскартонских плоча. Електро материјали наведени у предмјеру радова се уграђују у постојећи разводни ормар и неопходно је да буду од наведеног произвођача, у супротном се не би могли уградити, нити би задовољили естетски изглед разводног ормара, иако је у тендерској документацији за позиције из навода жалбе 11/I и 11/II наведено „или екв“.

Напомињемо да је у тачки 38 предметне тендерске документације наведено да понуђач може затражити од уговорног органа појашњење тендерске документације, што жалитељ није учинио.

Сматрамо да су наводи жалитеља уложени на тендерску документацију **„Адаптацију и опремање велике и мале сале, те чајне кухиње Завода за изградњу Кантона Сарајево"** неосновани те да је тендерска документација сачињена на принципу једнаког третмана, конкурентској основи, недискриминацији и транспарентности као основних принципа јавних набавки.

Цијенећи све наведене аргументе и достављене доказе, тражимо од Уреда за разматрање жалби да, поступајући у складу са чланом 111. став (1) тачка ц.) ОДБИЈЕ ЖАЛБУ понуђача „Градпром“ д.о.о. Србац из разлога што је иста **неоснована.“**

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-2407-4/21 од 06.09.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У првом жалбеном наводу жалилац наводи да је уговорни орган поставио услове техничке и професионалне способности у тендерској документацији **који нису сразмјерни предмету јавне набавке,** односно **услови који имају ограничавајући карактер на**

конкуренцију, чиме је уговорни орган поступио супротно одредбама члана 44. став (3) ЗЈН као и супротно основним принципима из члана 3. Закона о јавним набавкама.

Разматрајући жалбени навод овај орган је увидом у Тендерску документацију, утврдио да је уговорни орган у тачки 12. подтачка 4. под а) (Техничка и професионална способност - члан 48. - 51. Закона о јавним набавкама) тендерске документације прописао слиједеће:

„Што се **тиче техничке и професионалне способности,** понуђачи требају испунити слиједеће минималне увјете:

а) Да понуђач у посљедњих 5 година има успјешно искуство у извођењу радова на адаптацији пословних простора (који укључују извођење грађевинско-занатских радова - сухомонтажни и молерско-фарбарски радови) за које доставља једну потврду о успјешно реализованом послу у вриједности минимално 20.000,00 КМ без ПДВ-а, као и успјешно искуство у извођењу електроинсталатерских радова (радови развода електроинсталација и уградња расвјетних тијела и утичница у пословним просторима) за које доставља једну потврду о успјешно реализованом послу у вриједности минимално 10.000,00 КМ без ПДВ-а; попис извршених уговора у складу са чланом 48. став (2) Закона, а који су у вези са предметном набавком за период не дужи од 5 (пет) година, или од датума регистрације односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео са радом мање од пет година."

Чланом 7. став (4) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (Сл. Гласник БиХ број: 90/14 и 20/15) прописано је слиједеће:

„Ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ техничке и професионалне способности тражи попис уговора, сматра се да је услов:

а) у вези са предметом набавке, односно групом предмета набавке, ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног, односно истих или сличних уговора као што је предмет набавке, односно лот, те

б) сразмјеран предмету набавке, односно лоту, у слиједећим случајевима:
1) када се тражи доказ о извршењу једног уговора, ако његов износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота;

2) када се тражи доказ о извршењу више уговора, ако њихов збирни износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота."

Из наведених чињеница овај орган је утврдио слиједеће:

Да је Уговорни орган тачку 12. податачка 4. под а) (Техничка и професионална способност - члан 48. - 51. Закона о јавним набавкама) тендерске документације прописао супротно одредбама члана 7. став (4) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, јер услов је у вези техничке и професионалне способности ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног, односно истих или сличних уговора предмету набавке, док је сразмјеран предмету набавке када се тражи доказ о извршењу једног уговора, ако његов износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно када се тражи доказ о

извршењу више уговора, ако њихов збирни износ није виши од процијењене вриједности набавке.

У конкретном случају Уговорни орган је тачком 12. података 4. под а) тендерске документације захтијевао да су кандидати/понуђачи успјешно извршила два (2) уговора, што представља ограничавање активне конкуренције, јер овако постављен услов онемогућава да кандидат/понуђач који има успјешно извршен један уговор чији је карактер и комплексност исти или сличан онима који се односе на предмет набавке и чија је вриједност најмање 30.000,00 КМ, а поред тога уговорни орган је тражио потврде за успјешно искуство у извођењу радова на адаптацији пословних простора (који укључују извођење грађевинско-занатских радова - сухомонтажни и молерско-фарбарски радови) за које доставља једну потврду о успјешно реализованом послу у вриједности минимално 20.000,00 КМ без ПДВ-а, као и успјешно искуство у извођењу електроинсталатерских радова (радови развода електроинсталација и уградња расвјетних тијела и утичница у пословним просторима) за које доставља једну потврду о успјешно реализованом послу у вриједности минимално 10.000,00 КМ без ПДВ-а, што по мишљењу овог органа представља органичење конкуренције јер достављање потврда за различите врсте радова (једна потврда за извођење грађевинско-занатских радова - сухомонтажни и молерско-фарбарски радови и једна потрвда за радове развода електроинсталација и уградња расвјетних тијела и утичница у пословним просторима) није у скалду са чланом 3. и 44. став (3) ЗЈН као и чланом 7. став (4) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

На основу наведеног, жалбени навод је **основан.**

У другом жалбеном наводу жалилац наводи да уговорни орган захтијева успјешно искуство у извођењу електроинсталатерских радова (радови развода електроинсталација и уградња расвјетних тијела и утичница **у пословним просторима),** да је ова одредба дискриминаторска на начин да искључује понуђаче који тражено искуство имају у стамбеним или стамбено пословним објектима, те да се развод електроинсталација и уградња расвјете и утичница у пословним просторима суштински не разликује од истих послова у стамбеним објектима те ова одредба ограничава конкуренцију.

Разматрајући жалбени навод овај орган је утврдио да је исти **основан**, јер је уговорни орган ограничио конкуренције на начин да је захтијевао само искуство у извођењу радова у пословним просторима, односно није омогућио потенцијалним понуђачима достављање доказа за успјешно искуство на сличним пословима, а што није у складу са чланом 3. ЗЈН као и чланом 7. став (4) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

У трећем жалбеном наводу жалилац наводи да је Тендерском документацијом у предмјеру и предрачуну радова наведено је: Под редним бројем 3/I ..монтажа зидова од „Кнауф' гипскартонским плочама....

Под редним бројем 3/II и 3/III уговорни орган на исти начин описује позиције радова.

Под редним бројем 11/ I и 11/II уговорни орган позива се на осигураче марке „Етимат" ....

Из наведеног је видљиво да је уговорни орган производе описивао са тачним називом, односно називом робне марке. Чланом 54. став (1) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14) прописано је да техничке спецификације морају свим понуђачима омогућити једнак и недискриминирајући приступ надметању.

Чланом 54. став (9) ЗЈН прописано је: „Осим ако није оправдано предметом набавке, у техничкој спецификацији не смије се упутити на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, ако би се тиме погодовало или би се искључили одређени привредни субјекти или одређени производи. Такве напомене допуштене су само ако се предмет набавке не може довољно прецизно и разумљиво описати, али се без изузетка морају означити с додатком "или еквивалент" и поступити по одредбама става (10) истог члана. Непознавање предмета набавке не ослобађа уговорни орган обавезе за дефинирање предмета набавке на стварно конкурентској основи."

На овај начин уговорни орган незаконито је ограничио конкуренцију.

Разматрајући жалбене наводе овај орган је увидом у Тендерску документацију, утврдио да је уговорни орган у премјеру и предрачуну радова за ставке 3/I, 3/II, 3/III, 11/ I и 11/II прописао слиједеће:

3/I	Набавка материјала и монтажа преградних зидова КНАУФ гипскартонским плочама d=125 mm на металној подконструкцији од поцинкованих зидних профила са испуном термичком изолацијом каменом вуном d=50 mm. Обрачун по m2.
3/II	Набавка материјала и монтажа монолитног гипс картонског спуштеног стропа КНАУФ d=12.5 mm на подконструкцији од поцинкованих челичних профита као носиви и монтажни профили, учвршћени директно за носиву АБ конструкцију. У цијени кориштење лаке покретне скеле, израда ревизионих окана те отвора за уградбену расвјету.Обрачун по m2 хоризонталне пројекције.
3/III	Набавка материјала и монтажа гипс картонског спуштеног стропа КНАУФ d=12.5 mm на подконструкцији од поцинкованих челичних профила као носиви и монтажни профили, учвршћени директно за носиву АБ конструкцију уз рубове сале за састанке за ижраду амбијенталног свијетла. У цијену кориштење лаке покретне скеле, те ЛЕД расвјете са свим

	потребним елементима.Обрачун по m1 хоризонталне пројекције.
11/ I	Испорука и уградња у постојећи РО аутоматског осигурача ЕТИМАТ6. В. lp, 6А „ЕТИ“ или екв.
11/II	Испорука и уградња у постојећи РО атоматскг осигурача ЕТИМАТ6. В. lp. 16А „ЕТИ“ или екв.

Одредбом члана 54. став (9) Закона о јавним набавкама, прописано је да, осим ако није оправдано предметом набавке, у техничкој спецификацији не смије се упутити на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, ако би се тиме погодовало или искључили одређени привредни субјекти или одређени производи. Такве напомене допуштене су само ако се предмет набавке не може довољно прецизно и разумљиво описати, али се без изузетка морају означити са додатком »или еквивалент«. Непознавање предмета набавке не ослобађа уговорни орган обавезе за дефинисање предмета набавке на стварно конкурентској основи.

Надаље, ставом (10) истог члана наведено је да ако се изузетно објави позив за одређени производ с додатком »или еквивалент«, понуђач мора на за то предвиђеним празним мјестима, према одговарајућим ставкама, навести податке о производу и типу одговарајућег производа који нуди те, ако се то тражи, и остале податке који се односе на тај производ. Критерији мјеродавни за оцјењивање еквивалентности наводе се у опису предмета набавке. Понуђач је дужан да обезбиједи доказ еквивалентности у смислу испуњења захтјева везано за предмет набавке у складу са захтјевима дефинисаним у тендерској документацији. Производи који су у тендерској документацији наведени као примјери сматрају се понуђенима ако понуђач не наведе никакве друге производе на предвиђеном мјесту.

У складу са чланом 53. став (1) Закона о јавним набавкама, уговорни орган припрема тендерску документацију у складу с одредбама Закона и подзаконским актима. **У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације** о условима уговора и поступцима додјеле уговора, који су понуђачима довољни за припрему својих понуда на стварно конкурентској основи. Такође, приликом припреме тендерске документације уговорни орган поштиват ће принципе једнаког третмана и недискриминације добављача.

У конкретном случају, уговорни није у складу са чланом 54. став (9) Закона о јавним набавкама дао могућност нуђења **„еквивалента“ за ставке 3/I, 3/II, 3/III** предмјера и предрачуна радова, те није у складу са чланом 54. став (10) Закона о јавним набавкама за ставке 11/ I и 11/II предмјера и предрачуна радова одредио **критериј мјеродавне за оцјењивање еквивалентности.**

На основу свега наведеног овај орган констатује да су наводи из предметне жалбе **основани**, због чега се жалба усваја и поништава предметна тендерска документација.

Жалилац предметном жалбом захтјева накнаду трошкова по пуномоћнику/адвокату у износу од 658,13 КМ.

С обзиром да се усваја жалба овај орган у складу са чланом 105. став (2) ЗУП-а и примјеном Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), усваја и захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17 % у износу од 95,62, што укупно износи 658,12 КМ.

Одлука о висини трошкова, донешена је и утврђена примјењујући тарифни број 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима, састав жалбе у управном поступку, 150 бодова увећано за 50% за састав правног лијека и паушал у складу с тарифним бројем 12. АТРС. Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: S1 3 U 023495 16 U од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: S1 3 U 023495 18 Uvp.

На основу свега напријед наведеног, примјеном одредби члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама одлучено као у дипозитиву овог Рјешења.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ извршиће се на основу посебеног рјешења овог орган, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланком 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Градпром д.о.о. Србац, заступан по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке
- Завод за изградњу Кантона Сарајево
- Евиденција
- а/а